РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 октября 2022 года Бавлинский городской суд Республики Татарстан

под председательством судьи Саитова М.И.

при секретаре Сафиной Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Давлетовой Г.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Регион Туризм», индивидуальному предпринимателю Хасанову А.А. о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

установил:

Давлетова Г.И. обратилась в суд с иском, в обоснование которого указано, что ДД.ММ.ГГГГ между Давлетовой Г.И. и индивидуальным предпринимателем Хасановым А.А. заключен договор оказания услуг, согласно которому последний обязался предоставить услуги в виде туристической поездки через ООО «Регион Туризм» в <адрес>. Общая стоимость тура составляла 201926 рублей 29 копеек. Истцом обязательства по договору выполнены в полном объеме, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ оплачены денежные средства в общей сумме 205000 рублей. В связи с распространением новой коронавирусной инфекции туристическая поездка не состоялась. ДД.ММ.ГГГГ истцом получено уведомление о предоставлении равнозначного туристского продукта, содержащее обязательство туроператора предоставить не позднее ДД.ММ.ГГГГ равнозначную путевку. ДД.ММ.ГГГГ истцом направлено заявление об отказе получения равнозначного продукта, расторжении договора и выплате денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ направлена дополнительная претензия о выплате денежной суммы в размере 201926 рублей 29 копеек, однако денежные средства не были возвращены. На основании изложенного истец просил расторгнуть договор оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Давлетовой Г.И. и индивидуальным предпринимателем Хасановым А.А., взыскать с ответчиков в солидарном порядке денежные средства в размере 201926 рублей 79 копеек, компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в сумме 10000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Истец Давлетова Г.И. на судебное заседание не явилась.

Представитель истца адвокат Нургалиева Г.Р. просила рассмотреть дело в их отсутствии, уточняя исковые требования в предварительном судебном заседании, с учетом выплат просила прекратить производство по делу в части исковых требований о расторжении договора оказания услуг и взыскании оплаченных денежных средств. Поскольку требования истца удовлетворены после предъявления иска в суд, просила взыскать с ответчиков в солидарном порядке компенсацию морального вреда в сумме 25000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 10000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Протокольным определением от ДД.ММ.ГГГГ производство по гражданскому делу по иску Давлетовой Г.И. к ООО «Регион Туризм», индивидуальному предпринимателю Хасанову А.А. в части требований о расторжении договора оказания услуг и взыскании оплаченных денежных средств прекращено в связи с отказом от иска.

Представители ответчика ООО «Регион Туризм» в судебное заседание не явились, извещались о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, возражений суду не представили.

Представители ИП Хасанова А.А. на судебное заседание не явились, представили возражения на исковые требования, извещались о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, возражений суду не представили.

Суд ознакомившись с доводами истца, изучив представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

В силу положений статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации договор о реализации туристского продукта по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг по туристическому обслуживанию (пункт 2), в соответствии с которым исполнитель (туроператор) обязан обеспечить оказание заказчику (туристу) комплекса туристских услуг.

Как следует из части первой статьи 10 Федерального закона № 132-ФЗ реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных этим федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.

Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей, на что также указывает и пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. При этом, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункт 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 года №132-ФЗ определяет принципы государственной политики, направленной на установление правовых основ единого туристского рынка в Российской Федерации, и регулирует отношения, возникающие при реализации права граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, а также определяет порядок рационального использования туристских ресурсов Российской Федерации.

К спорным правоотношениям, возникшим из договора о реализации туристского продукта, подлежит применению Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальным Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

Как установлено судом и следует из материалов дела, между Давлетовой Г.И. и индивидуальным предпринимателем Хасановым А.А. ДД.ММ.ГГГГ заключен договор оказания услуг на приобретение туристского продукта - поездки в <адрес> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Согласно условиям заключенного договора туроператором является ООО «Регион Туризм».

В рамках указанного договора истец Давлетова Г.И. оплатила индивидуальному предпринимателю Хасанову А.А. в счет приобретения туристического продукта 205000, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 10000 рублей, от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 15000 рублей, от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 180000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Регион Туризм» направило уведомление о предоставлении равнозначного туристического продукта по заявке №.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в ООО «Регион Туризм» письменную претензию с требованием вернуть в 20-дневный срок уплаченные денежные средства на общую сумму 201926 рублей 29 копеек, поскольку поездка не состоялась в связи с неблагополучной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

ДД.ММ.ГГГГ на счет истца поступили денежные средства в размере 202532 рубля 39 копеек.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, пояснениями представителя истца в судебном заседании и по существу сторонами не оспаривались.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Гражданский процесс является состязательным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2020 года №1073 утверждено Положение об особенностях на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31.03.2020 года включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту - Положение).

В силу п. 5 Положения в случае расторжения договора по требованию заказчика, в том числе при отказе заказчика от равнозначного туристского продукта, туроператор осуществляет возврат заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм не позднее 31.12.2021 года, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 6 и 7 настоящего Положения.

Согласно положениям статьи 9 Федерального закона от 24.11.1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

Таким образом, в силу приведенных норм, туроператор несет ответственность за неоказание туристу услуг, входящих в туристский продукт, по договору о реализации туристского продукта, заключенного турагентом.

Указанные положения об ответственности туроператора обусловлены спецификой деятельности по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемой на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом как равноправными в гражданском обороте субъектами, осуществляющими на свой риск предпринимательскую деятельность. Такое правовое регулирование направлено на защиту интересов граждан - заказчиков услуг в сфере туризма как экономически более слабой стороны в данных правоотношениях, обеспечение реализации ими права на отдых (часть 5 статьи 37 Конституции Российской Федерации).

Материалы дела свидетельствуют об отсутствии вины турагента в аннулировании оплаченного туристом тура, поскольку свои обязательства в рамках заключенного договора исполнены, полученные от истца денежные средства перечислены туроператору.

Ответчик ИП Хасанов А.А. подлежит освобождению от гражданско-правовой ответственности, поскольку оказывал лишь услуги по реализации туристского продукта, денежные средства в счет оплаты туристической путевки в рамках оказания услуг по реализации туристического продукта турагентами были перечислены туроператору ООО «Регион Туризм». При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

Как следует из представленных доказательств ДД.ММ.ГГГГ истцу возвращены денежные средства в размере 202532 рубля 39 копеек.

Поскольку ответчик ООО «Регион Туризм» в добровольном порядке не произвел возврат денежных средств истцу, уплаченных за туристский продукт в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ, на основании статей 13 и 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф и компенсация морального вреда.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив факт нарушения ответчиком прав заемщика как потребителя, ввиду того, что туроператор вернул денежные средства с опозданием, суд в соответствии с вышеприведенными положениями закона, взыскивает с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда, определив размер данной компенсации в сумме 2000 рублей с ответчика ООО «Регион Туризм» как соответствующий принципам разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только при последующем отказе истца от иска и прекращении судом производства по делу.

Следовательно, в случае отсутствия отказа истца от иска, в том числе в части заявленного требования о взыскании штрафа, исчисляемого от всей подлежащей выплате истцу денежной суммы, несмотря на удовлетворение исполнителем услуги требований потребителя о выплате причитающейся денежной суммы после принятия иска и до вынесения решения суда, в пользу потребителя подлежит взысканию предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф, исчисляемый от присужденной судом суммы с учетом невыплаченной денежной суммы в добровольном порядке исполнителем услуги до принятия иска к производству суда.

Таким образом, с ответчика ООО «Регион Туризм» за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя подлежит взысканию штраф в пользу истца в размере 101963 рубля 39 копеек из расчета (201926,79+2000)/2.

Оснований для снижения размера взысканного с ответчика штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется, обоснованного ходатайства представителем ответчика суду не заявлено.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО «Регион Туризм» в пользу Давлетовой Г.И. подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в разумных пределах в сумме 10000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 8 части 1 статьи 333.20 части второй Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Регион Туризм» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, подлежит взысканию госпошлина в размере 300 рублей за требования о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск Давлетовой Г.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Регион Туризм», индивидуальному предпринимателю Хасанову А.А. о компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регион Туризм» в пользу Давлетовой Г.И. компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 101963 рубля 39 копеек, судебные расходы в сумме 10000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Давлетовой Г.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Регион Туризм», индивидуальному предпринимателю Хасанову А.А. о компенсации морального вреда, судебных расходов, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регион Туризм» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца через Бавлинский городской суд Республики Татарстан, со дня принятия решения суда в окончательной форме.